

# Rozhodnutí

Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČO: 28533062, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Olšanská 2666/7, PSČ 130 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15071 (dále jen „**Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.**“, nebo „**Povinný subjekt**“), jako odvolací orgán ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“, nebo „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“),

rozhodlo v souladu s § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), o odvolání žadatele, spolku *Transparency International – Česká republika, o.p.s.*, IČ: 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Libeň, 180 00 Praha 8, zapsaného v rejstříku spolků vedeném Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363 (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 26. 9. 2018 podle § 16 odst. 1 InfZ (dále také jen „**Odvolání**“), proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ ze dne 28. 8. 2018, č. j. SŘ-Ře/11/2018 INF-3/18 (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“) o odmítnutí žádosti Žadatele ze dne 10. 7. 2018 (dále jen „**Žádost**“), ve znění upřesnění Žádosti ze dne 14. 8. 2018 (dále také jen „**Upřesnění**“)

**t a k t o :**

- I. O d v o l á n í ž a d a t e l e spolku Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČ: 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Libeň, 180 00 Praha 8, ze dne 26. 9. 2018 proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 28. 8. 2018, č. j. SŘ-Ře/11/2018 INF-3/18 o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 10. 7. 2018, ve znění upřesnění žádosti ze dne 14. 8. 2018, s e z a m í t á .**

**II. R o z h o d n u t í společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 28. 8. 2018, č. j. SŘ-Ře/11/2018 INF-3/18, o částečném odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 10. 7. 2018, ve znění upřesnění žádosti ze dne 14. 8. 2018, s e p o t v r z u j e .**

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **I.**

#### **Stručné shrnutí dosavadního stavu řízení**

#### **Argumentace Povinného subjektu a Žadatele**

[1] Dne 10. 7. 2018 byla společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. doručena Žádost, v níž Žadatel požádal o následující:

*1) poskytnutí informace, jaké finanční a/nebo nefinanční náklady byly investovány povinným subjektem do realizace události (tj. „Trhů na Jiřáku“) v roce 2016 a v roce 2017,*

*2) zaslání veškeré dokumentace prokazující vynaložení finančních a/nebo nefinančních nákladů v bodě 1), včetně případných objednávek a fakturací.*

Žadatel požadoval informace zaslat v elektronické podobě, případně poštou na uvedenou adresu sídla, přičemž trval na přímém poskytnutí informací, a to i pokud již byly zveřejněny.

[2] Povinný subjekt vydal dne 17. 7. 2018 pod č. j. SŘ-Ře/9/2018 INF-3/18 výzvu, aby Žadatel upřesnil, jaký konkrétní druh informace žádá, jakých konkrétních druhů nákladů v souvislosti s organizací „Trhů na Jiřáku“ v roce 2017 se tyto informace mají týkat a jaký konkrétní druh dokumentů žádá, jelikož ze Žádosti tyto skutečnosti nevyplývají. Žadatel na tuto výzvu reagoval v Upřesnění tak, že odkázal na definici pojmu „*informace*“ podle § 3 odst. 3 InfZ s tím, že Žadatel je oprávněn žádat o informace (i) identifikací požadované informace odkazem na hmotný nosič, tedy na konkrétní dokument, listinu či elektronickou kopii aj., (ii) vymezením obsahu, aniž by Žadatel musel specifikovat nosiče zaznamenávající požadované informace. Žadatel dále konstatoval, že údajný nedostatek obsahových náležitostí Žádosti nemusí bránit jejímu vyřízení a že Žádost je dostatečně určitá a zcela zřetelně popisuje, čeho a za jaké období by se požadované informace měly týkat, přičemž postup Povinného subjektu považuje za obstrukční.

[3] Povinný subjekt v návaznosti na Upřesnění vydal Napadené rozhodnutí, kterým podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl poskytnutí informací, což odůvodnil tak, že Žádost i přes Upřesnění

nesplňuje základní podmínky pro poskytnutí informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, totiž vymezení konkrétního okruhu informací, které mají být poskytnuty, jelikož pojem „*finanční a nefinanční náklady*“ použitý Žadatelem je natolik nejasný a neohraňovaný, že ani při vynaložení veškerých rozumných gramaticko-sémantických prostředků výkladu nelze dospět k jednoznačnému a konkrétnímu obsahu tohoto pojmu. Dovedit přesný okruh požadovaných informací nebylo možné ani použitím pojmu „veškerá dokumentace“, neboť pak by Žadateli musely být poskytnuty všechny dokumenty (v jakékoli podobě), které za celou dobu své činnosti Povinný subjekt vytvořil či obdržel, protože činnosti Povinného subjektu se týkají všechny dokumenty, což je naprosto absurdní a v rozporu s podstatou práva na informace. Dále Povinný subjekt podotknul, že právo na informace podléhá procesním a hmotněprávním pravidlům zakotveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, která musí žadatelé o poskytnutí informací dodržet, přičemž mezi tato pravidla patří i povinnost jasně a srozumitelně formulovat, čeho se žadatel domáhá, a to už z toho prostého důvodu, aby povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím měl možnost žadateli vyhovět a informace mu poskytnout.

[4] Proti Napadenému rozhodnutí podal Žadatel Odvolání, v němž zopakoval veškerou svou argumentaci uvedenou již v Upřesnění, tedy že Žadatel není povinen specifikovat nosiče zaznamenávající požadované informace, že mezi základní pilíře zákona o svobodném přístupu k informacím patří princip minimálních nároků na postup Žadatele a princip neformálnosti a že Žádost zcela zřetelně popisuje, čeho a za jaké období by se požadované informace měly týkat. K tomu Žadatel doplnil, že vícekrát kontaktovala (telefonicky a elektronicky prostřednictvím e-mailu) Povinný subjekt, aby zjistila množství informací, o kterém Povinný subjekt pojednává, aby mohla případně blíže specifikovat svou Žádost, dále že pojem „*finanční a/nebo nefinanční náklady*“ v obecné rovině pro něj představuje „*jakýkoliv ekonomický zdroj vynaložený za účelem dosažení profitability*“ a že stejné znění Žádosti bylo zasláno Městské části Praha 3, která jí vyhověla v plném rozsahu. Na základě výše uvedeného Žadatel navrhl, aby bylo Napadené rozhodnutí změněno tak, že Žádosti o poskytnutí informací bude vyhověno a požadované informace budou Povinným subjektem Žadateli poskytnuty.

## II.

### Posouzení Odvolání odvolacím orgánem

[5] Odvolání naplňuje předpoklady uváděné v § 82 odst. 1 a 2 SŘ (tedy má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 SŘ a obsahuje údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo) tak, aby mohl být proveden odvolací přezkum ze strany představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., které tedy dále přistoupilo k věcnému přezkumu Odvolání.

[6] Jak je již výše nastíněno, Odvolání z hlediska věcné argumentace v zásadě odpovídá tomu, co již Žadatel uvedl v Upřesnění, a to přes skutečnost, že Povinný subjekt jednak ve výzvě ze dne 17. 7. 2018 a jednak v odůvodnění Napadeného rozhodnutí poměrně rozsáhle vysvětlil, z jakých důvodů není možné Žádosti vyhovět a informace poskytnout. Předně tedy představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolací orgán považuje za důležité uvést, že **v souladu s principem vstřícnosti v rámci organizace veřejné správy** (podle § 4 odst. 1 SŘ, v němž je zakotveno pravidlo, že veřejná správa je službou veřejnosti a že každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstřícně) **se Žadateli dostalo jasného a přesného poučení, jakým způsobem musí být žádost o poskytnutí informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím formulována a jaké minimální předpoklady taková žádost musí naplňovat, aby ji bylo možno beze zbytku vyhovět.** Je třeba konstatovat, že Žadatel toto poučení nenásledoval, naopak neustále ve svých podáních odkazoval na zásadu neformálnosti žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Mimoto je dosti překvapující, že Žadatel s ohledem na své dlouholeté zkušenosti a poznatky v oblasti svobodného přístupu k informacím nebyl schopen zvolit správnou formulaci žádosti o poskytnutí informací tak, aby odpovídala zákonným standardům.

[7] Obecně lze samozřejmě se Žadatelem souhlasit, žádné přehnané nároky na žádost o poskytnutí informací zákon o svobodném přístupu k informacím nepožaduje (což ostatně ani Povinný subjekt v Napadeném rozhodnutí netvrdí). **Nicméně sám zákon o svobodném přístupu k informacím předpokládá, že žádost bude srozumitelná, nebude formulována příliš obecně a bude zřejmé, jaká informace je požadována. Jinak by nebyla v tomto zákoně zakotvena v § 14 odst. 5 písm. b) povinnost povinného subjektu vyzvat žadatele**

ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Z Odvolání Žadatele přitom vyplývá, že je věcí povinného subjektu, aby si odvodil, jaké informace jsou na něm požadovány. To je však zásadní nepochopení svobodného přístupu k informacím podle citovaného zákona. **Z uvedeného textu zákona o svobodném přístupu k informacím jasně vyplývá, že žadatelé musejí být natolik konkrétní, aby povinné subjekty mohly v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.** Ostatně pokud by neexistoval takový požadavek konkrétnosti žádostí o poskytnutí informací, bylo by *ad absurdum* umožněno podávání i prostých žádostí, v nichž by bylo uvedeno, že se požaduje poskytnutí jakýchkoliv informací o jakékoli činnosti povinného subjektu, což zcela jistě není smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím.

[8] Jak správně uvedl Povinný subjekt v odůvodnění Napadeného rozhodnutí, **aby bylo možno poskytnout informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v žádosti požadovaná informace specifikována prostřednictvím odkazu na konkrétní nosič informací, nebo vymezením obsahu požadované informace.** V případě posuzované Žádosti jde tedy o posouzení toho, zda pojem „*finanční a nefinanční náklady*“ jsou dostatečně konkrétním vymezením obsahu požadované informace a zda pojem „*veškerá dokumentace*“ je dostatečně konkrétním vymezením hmotného nosiče informací.

[9] Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. se ztotožňuje s vysvětlením Povinného subjektu, že **pojem „*finanční a nefinanční náklady*“ je natolik neurčitý, že ani při vynaložení veškerých rozumných gramaticko-sémantických prostředků výkladu nelze dospět k pochybnostem nepřipouštějícímu výkladu tohoto pojmu.** V širším slova smyslu by to totiž znamenalo, že by Povinný subjekt musel detailně popsat veškerou (byť zcela marginální) činnost vztahující se k určitému záměru, v tomto případě k pořádání *Trhů na Jiřáku*. **Je v podstatě nemožné určit, co všechno by mělo a mohlo být nákladem vynaloženým v souvislosti s realizací nějaké akce. Není přitom dostatečné, pokud Žadatel svou Žádost ohraničil časově (léty 2016 a 2017), neboť je nepochybné, že mnoho nákladů (v již zmíněném širokém slova smyslu) bylo na realizaci akce v uvedených letech vynaloženo v letech předchozích.** V tomto širokém smyslu je nákladem vlastně taktéž samotné založení a samotný vznik Povinného subjektu. **Z uvedeného je tak jasné, že takto neomezeně uvedený požadavek na poskytnutí informací není možné zpracovat, jelikož Žádost (i po podaném Upřesnění) je v tomto ohledu natolik obecná, že není zřejmý konkrétní okruh informací, jehož poskytnutí je ze strany Žadatele vyžadováno.**

[10] Žadatel přitom nijak vysvětlení zkoumaného pojmu „finanční a nefinanční náklady“ nepomohl, když v Odvolání poukázal na to, že pro něj tento pojem znamená „*jakýkoliv ekonomický zdroj vynaložený za účelem dosažení profitability*“, jelikož **pojem „ekonomický zdroj“ je dalším neurčitým slovním spojením, které může znamenat v podstatě cokoli.** Ekonomickým zdrojem je vlastně jakýkoli prostředek, který má využitelnost v rámci činnosti určité jednotky (v rámci její aktivity). To zcela jistě nijak okruh požadovaných informací nezuzuje, naopak to vyřízení požadavku na poskytnutí informací uvedený v Žádosti dále znesnadňuje. V souvislosti s otázkou profitability je nutno uvést, že je vzhledem k zaměření Žadatele s podivem, že se neseznámil s usnesením Rady Městské části Praha 3 č. 46 ze dne 18. 1. 2017, v němž je vyjádřen záměr provozovat farmářské tržiště na náměstí Jiřího z Poděbrad prostřednictvím Povinného subjektu s tím, že primárním záměrem Městské části Praha 3 je zachování farmářských trhů dostupných pro všechny občany a zachování v co největší míře struktury prodejců, přičemž cílem Městské části Praha 3 není využívat farmářské trhy k získávání nadstandardních příjmů do rozpočtu Městské části Praha 3 a k maximalizaci zisku pro provozovatele z provozu farmářského tržiště.

[11] Souhlasit je nutno též s odůvodněním Povinného subjektu, že **příliš obecný je též pojem „veškerá dokumentace“ požadovaná ze strany Žadatele v bodu 2) Žádosti. Jednak je třeba uvést, že enormní množství takové dokumentace vyplývá už jen z prostého faktu, že se vztahuje k neurčitému pojmu „finanční a nefinanční náklady“ uvedenému v bodě 1) Žádosti, jednak Žadatel nijak časově, věcně či místně takovou dokumentaci neomezil. Ve výsledku by tak Povinný subjekt měl Žadateli poskytnout všechnu dokumentaci, kterou kdy během své existence vytvořil, což zjevně není účelem ani Žádosti, ani obecně zákona o svobodném přístupu k informacím.**

[12] **Z dosavadních podání Žadatele tudíž plyne, že k jeho uspokojení by bylo nevyhnutelné poskytnout obrovské množství informací a dokumentů, takže by Povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, což by nevyhnutelně vedlo k výrazné časové a finanční zátěži společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinného subjektu. Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. k tomu opět dodává, že toto není účelem zákona o svobodném přístupu k informacím, že vždy je potřeba žádost formulovat tak, že aby mohla být žadateli poskytnuta konkrétní informace, popř. konkrétní nosič informací. Tyto předpoklady však v případě Žadatele splněny nebyly.**

[13] Z pohledu odvolacího přezkumu se nadto jeví, že pokud by Žadatel projevil, byť minimální, ochotu Žádost specifikovat natolik, že ta by nezavdávala příčinu jakýchkoli pochybností o obsahu požadavků Žadatele, bylo by možno ji již na počátku celého procesu vyhovět, čímž by byly ušetřeny náklady jak Žadatele, tak Povinného subjektu, včetně jeho představenstva jako odvolacího orgánu posuzujícího Odvolání.

[14] Pokud jde o tvrzení Žadatele na skutečnost, že stejné znění Žádosti bylo zasláno Městské části Praha 3, která jí vyhověla v plném rozsahu, nemá toto žádný vliv na rozhodnutí v odvolacím přezkumu, jelikož se jedná o rozdílný povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, nadto **Městská část Praha 3 není nadřazeným orgánem společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ ve spojení s § 20 odst. 5 InfZ.** V tomto směru je nutno odkázat na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu (konkrétně na rozsudek NSS ze dne 1. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015–84, publikovaný ve Sbirce rozhodnutí NSS pod č. 3405/2016), v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že není odvolacím orgánem akciové společnosti pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím jediný akcionář této společnosti (v projednávané věci tedy Městská část Praha 3), nýbrž ten orgán, který povinný subjekt řídí, tedy u akciové společnosti představenstvo jako statutární orgán ve smyslu § 435 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů. **Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. a její představenstvo musí postupovat podle příslušných zákonů, včetně zákona o svobodném přístupu k informacím, a tudíž nebylo možné rozhodnout jinak než podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, respektive podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud jsou pro taková rozhodnutí naplněny zákonné předpoklady. Není možné ani dovolené v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím bez dalšího přejímat rozhodnutí jiných orgánů v jiných věcech, tím by byl popřen základní smysl tohoto zákona.**

[15] Stran konstatování Žadatele, že vícekrát kontaktoval (telefonicky a elektronicky prostřednictvím e-mailu) Povinný subjekt, aby zjistil množství informací, o kterém Povinný subjekt pojednává, aby mohl případně blíže specifikovat svou Žádost, lze jen velmi stručně dodat, že **není úkolem Povinného subjektu (ani jiných subjektů) přesně vymezovat žádosti žadatelů v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, tudíž, jinými slovy, povinné subjekty nemohou formulovat žádosti za žadatele, tedy samy po sobě požadovat nějaké informace,** to je z podstaty věci absurdní a zcela to smazává rozdíly mezi žadatelem a povinným subjektem poskytujícím informace.



### III.

#### Rozhodnutí o Odvolání

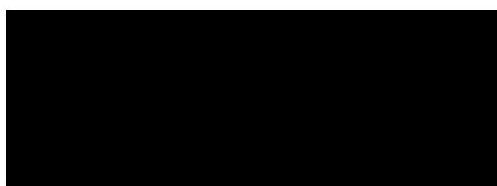
[16] Vzhledem ke všemu výše uvedenému je tak nutno považovat Napadené rozhodnutí ve zkoumaném rozsahu za odůvodněné a věcně správné, Povinnému subjektu vzhledem k obsahu Žádosti a Upřesnění nezbylo než Žádost odmítnout. Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolací orgán se tak nezabývalo dalšími případnými aspekty týkajícími se Žádostí, Upřesnění a Odvolání, které by na rozhodnutí ve věci již neměly vliv.

[17] Pokud jde o samotné rozhodnutí představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolacího orgánu přezkoumávajícího odvolání proti rozhodnutím v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou zde plně aplikovatelná ustanovení § 90 odst. 1 a 5 SŘ a § 92 SŘ (viz k tomuto Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 843). **Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům je Napadené rozhodnutí ve všech výrocích věcně správné, odvolací orgán proto neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 SŘ a ve smyslu § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 SŘ Odvolání zamítnul a Napadené rozhodnutí potvrdil.**

## **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozhodnutí představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolacího orgánu ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ se nelze dále odvolat. Toto rozhodnutí nabývá právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli (žadateli).

V Praze dne <sup>24 -10- 2018</sup> ..... 2018



**Bc. Tomáš Kalivoda**

předseda představenstva



**Ing. Zdeněk Zábojník**

místopředseda představenstva

Správa zbytkového majetku  
MČ Praha 3 a.s.  
Olšanská 2666/7, 130 00 Praha 3  
IČ: 285 33 062  
-5-