



Správa zbytkového majetku  
MČ Praha 3

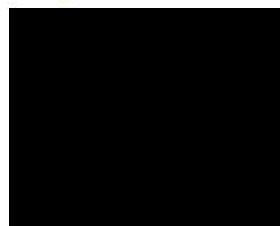
Transparency International-ČR,  
o.p.s.  
Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
ID datové schránky: 8vzj3s2

Vaše značka	Naše značka	Datum
Dopis ze dne 10.7.2018 a 14.8.2018	SŘ-Ře/11/2018, INF – 3/18	28.8.2018

Vážený pane Ondráčku,

v příloze Vám po upřesnění Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ. zasílám Rozhodnutí společnosti SZM MČ Praha 3 a.s.

S pozdravem



Dana Holzknechtová  
ředitelka společnosti

Správa zbytkového majetku  
MČ Praha 3 a.s.  
Olšanská 2666/7, 130 00 Praha 3  
IČ: 285 33 062  
-5-



# Rozhodnutí

Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČO: 28533062, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Olšanská 2666/7, PSČ 130 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15071 (dále jen „**Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.**“, nebo „**Povinný subjekt**“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“, nebo „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“),

rozhodla v souladu s § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele, Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČO: 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Libeň, 180 00 Praha 8, zapsaného v rejstříku spolků vedeném Městským soudem v Praze, oddíl O, vložka 363 (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 10. 7. 2018 o poskytnutí informací ve smyslu § 13 InfZ (dále také jen „**Žádost**“), ve znění upřesnění Žádosti ze dne 14. 8. 2018 (dále také jen „**Upřesnění**“)

**t a k t o :**

**Ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ se žádost žadatele, Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČO: 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Libeň, 180 00 Praha 8, o poskytnutí informací ze dne 10. 7. 2018, ve znění upřesnění žádosti ze dne 14. 8. 2018, o d m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 10. 7. 2018 byla společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. doručena Žádost, v níž Žadatel požádal o následující:

*1) poskytnutí informace, jaké finanční a/nebo nefinanční náklady byly investovány povinným subjektem do realizace události (tj. „Trhů na Jiřáku“) v roce 2016 a v roce 2017,*

*2) zaslání veškeré dokumentace prokazující vynaložení finančních a/nebo nefinančních nákladů v bodě 1), včetně případných objednávek a fakturací.*

Žadatel požadoval informace zaslat v elektronické podobě, případně poštou na uvedenou adresu sídla, přičemž trval na přímém poskytnutí informací, a to i pokud již byly zveřejněny.

[2] V návaznosti na Žádost vydal Povinný subjekt dne 17.7.2018 pod č. j. SŘ-Ře/9/2018 INF-3/18 výzvu k tomu, aby Žadatel **upřesnil požadované informace a požadovanou dokumentaci, tedy jaký konkrétní druh informace žádá, jakých konkrétních druhů nákladů v souvislosti s organizací „Trhů na Jiřáku“ v roce 2017 se tyto informace mají týkat a jaký konkrétní druh dokumentů žádá, jelikož ze Žádosti tyto skutečnosti nevyplývají.** Povinný subjekt v rámci poučení ve Výzvě uvedl, že okruh i rozsah požadovaných informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vymezuje zásadně žadatel a je tedy na něm, aby **žádost formuloval dostatečně precizně** tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit. Vzhledem k široké definici pojmu „*informace*“ v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím a vzhledem k obsahu Žádosti nemůže Povinný subjekt učinit zcela jednoznačný a nezpochybnitelný závěr o rozsahu požadovaných informací a požadované dokumentace.

[3] Žadatel na Výzvu reagoval tak, že dne 14. 8. 2018 bylo Povinnému subjektu doručeno Upřesnění, v němž Žadatel uvedl, že z definice pojmu „*informace*“ podle § 3 odst. 3 InfZ (viz výše bod 2) vyplývá, že je Žadatel oprávněn žádat o informace (i) identifikací požadované informace odkazem na hmotný nosič, tedy na konkrétní dokument, listinu či elektronickou kopii aj., (ii) vymezením obsahu, aniž by Žadatel musel specifikovat **nosiče** zaznamenávající požadované informace. **Podle Žadatele je účelem zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informací, tedy předmětu, nikoli konkretizace záznamu neboli nosiče, na kterém jsou informace zaznamenány.**

[4] Dále Žadatel v Upřesnění poznamenal, že dalšími základními pilíři zákona o svobodném přístupu k informacím patří princip minimálních nároků na postup žadatele a princip

neformálnosti, přičemž **údajný nedostatek obsahových náležitostí žádosti nemusí bránit jejímu vyřízení**. Žadatel se dále v Upřesnění dovolával toho, že Žádost je dostatečně určitá a zcela zřetelně popisuje, čeho a za jaké období by se požadované informace měly týkat, přičemž postup Povinného subjektu spočívající v zaslání Výzvy označuje Žadatel za obstrukční.

[5] Povinný subjekt v návaznosti na Upřesnění opět pečlivě přezkoumal Žádost (společně s Upřesněním) a dospěl k závěru, že **Žádost nadále nesplňuje základní podmínky pro poskytnutí informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, totiž vymezení konkrétního okruhu informací, které mají být poskytnuty**.

[6] Žadatel ve své Žádosti požaduje poskytnout informace o tom, jaké „*finanční a/nebo nefinanční náklady*“ byly ze strany Povinného subjektu investovány v rámci události „*Trhy na Jiřáku*“ v letech 2016 a 2017, a to společně s „*veškerou dokumentací*“ k tomuto se vztahující.

[7] Lze se Žadatelem plně souhlasit, pokud uvádí, že identifikaci požadovaných informací lze provést buďto (i) **odkazem na konkrétní dokument, listinu či kopii**, nebo (ii) **vymezením obsahu informace**, aniž by bylo třeba specifikovat hmotný nosič, na němž se mají informace nacházet (viz první odstavec oddílu I. na str. 1 Upřesnění). **Sám Žadatel tedy uznává, že je nutné buďto specifikovat hmotný nosič, anebo specifikovat požadovanou informaci. Žadatel nicméně ve své Žádosti a ve svém Upřesnění neprovedl ani jedno ani druhé.**

[8] Problémem tak v tomto případě není vymezení události, které se informace mají týkat („*Trhy na Jiřáku*“), ani časové období, kterého se informace mají týkat (rok 2017). **Problémem je samotný pojem „finanční a nefinanční náklady“, který je natolik nejasný a neohraničený, že ani při vynaložení veškerých rozumných gramaticko-sémantických prostředků výkladu nelze dospět k jednoznačnému a konkrétnímu obsahu tohoto pojmu**. Ostatně ani Žadatel sám nebyl schopen na jasnou Výzvu reagovat tak, že by předložil bezrozporný výklad uvedeného pojmu, nebo se o to alespoň pokusil. **Dovodit přesný okruh požadovaných informací nelze ani prostřednictvím odkazu Žadatele na hmotné nosiče informací, neboť Žadatel požaduje poskytnout „veškerou dokumentaci“**. Aby Povinný subjekt požadavku Žadatele v takové podobě vyhověl, musel by Žadateli poskytnout všechny dokumenty (v jakékoli podobě), které za celou dobu své činnosti vytvořil či obdržel (neboť činnosti Povinného subjektu se týkají všechny dokumenty), což je naprosto absurdní a v rozporu s podstatou práva na informace.

[9] Nadále tak trvá situace popsaná detailně ve Výzvě, totiž že pokud by společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 měla Žadateli poskytnout jakoukoli informaci týkající se jakýchkoli finančních a nefinančních nákladů této společnosti na financování organizace „*Trhů na Jiřáku*“ v roce 2016 a v roce 2017 a též jakoukoli dokumentaci vztahující se k takovýmto finančním a nefinančním nákladům, **je velmi pravděpodobné, že by informací a dokumentů bylo obrovské množství, takže by Povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, což by nevyhnutelně vedlo k výrazné časové a finanční zátěži společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinného subjektu. Okruh i rozsah požadovaných informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vymezuje zásadně žadatel a v této konkrétní projednávané věci tedy bylo na Žadateli, aby Žádost formuloval dostatečně precizně takovým způsobem, aby společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. mohla v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.**

[7] Žadatel místo toho, aby se vynasnažil vyhovět Výzvě a umožnil tak rychlé vyřízení své Žádosti, věnoval celé své Upřesnění poukazování na skutečnost, že povinný subjekt je vždy povinen vyhovět za každou cenu jakékoli žádosti o poskytnutí informací, i kdyby byla žádost sebevíce obecná. Tak tomu však není. **Právo na informace není bezbřehé** a podléhá procesním a hmotněprávním pravidlům zakotveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím. **Žadatelé o poskytnutí informací musí tato pravidla dodržet. Mezi tyto pravidla je nutno přitom řadit i povinnost jasně a srozumitelně formulovat, čeho se žadatel domáhá, a to už z toho prostého důvodu, aby povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím měl možnost žadateli vyhovět a informace mu poskytnout.**

[8] Přístup Žadatele je zarážející i z toho hlediska, že Povinný subjekt v souladu s jednou ze základních zásad správního řízení (včetně řízení o poskytování informací), totiž zásadou vstřícnosti ve smyslu § 4 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), tedy konkrétně v souladu se zásadou, že každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc, umožnil Žadateli doplnit odpovídajícím způsobem jeho Žádost, přesně specifikoval, v jakém směru je třeba Žádost konkretizovat (*jaký konkrétní druh informace Žadatel žádá, jakých konkrétních druhů nákladů se tyto informace mají týkat a jaký konkrétní druh dokumentů Žadatel žádá*) a poskytl Žadateli

zevrubné poučení, z jakých důvodů je doplnění či upřesnění Žádosti nezbytné pro zdárné a úplné vyřízení Žádosti. Žadatel naprosto opomenul druhou stranu zásady vstřícnosti správního orgánu vůči účastníku řízení ve správním řízení, totiž povinnost účastníka řízení spolupracovat se správním orgánem, promítnutou např. do povinnosti účastníka řízení neztěžovat postup správního orgánu v rámci řízení (§ 62 odst. 1 SŘ).

[9] K základním principům jednání správních orgánů je dále nutno uvést, že správní řízení, včetně řízení o žádostech o poskytování informací, **je ovládáno taktéž zásadou součinnosti správního orgánu** (respektive povinné osoby) **a účastníka řízení** (respektive žadatele o informace). Tato zásada nachází své vyjádření ve vztahu ke správnímu orgánu v ust. § 4 odst. 2 SŘ, podle kterého platí, že správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné. Uvedené bylo ze strany Povinného subjektu v projednávané věci naplněno, neboť ve Výzvě Povinný subjekt jednoznačně identifikoval, jakým způsobem je nezbytné Žádost upřesnit, aby ji mohl vyhovět a informace poskytnout. Ve vztahu k účastníkům řízení je možné zásadu součinnosti označit též jako zásadu aktivní účasti účastníků řízení, přičemž v rovině legislativní je konkretizována zejména v ust. § 37 odst. 3 SŘ zakotvující povinnost účastníka řízení odstranit nedostatky podání, nemá-li předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, a v § 50 odst. 2 SŘ, který zní tak, že nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatrování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost. Zásada aktivní (spolu)účasti účastníků řízení přitom není samoúčelná, naopak jejím účelem je zajistit potřebnou míru ochrany práv účastníků řízení (včetně žadatelů o informace, Žadatele z toho nevyjímaje) a dalších osob a vytvořit předpoklady pro efektivní a racionální postup správního řízení. Žadatel však namísto potřebné součinnosti v Upřesnění polemizoval o podstatě a charakteru své původní Žádosti, aniž by se jakýmkoli způsobem pokusil upravit svou Žádost tak, aby ji bylo možné vyřídit v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

[10] Povinný subjekt nadto nerozumí Žadatelově tvrzení, že by jeho postup měl balancovat na samé hraně zákona, či že by snad měl být dokonce obstrukční. Povinný subjekt naopak v důsledku obsahu Žádosti postupoval zcela legitimním (a legálním) způsobem, který zákon o svobodném přístupu k informacím předpokládá, totiž cestou výzvy k doplnění či upřesnění požadovaných informací ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Žadatel tak ve výsledku napadá

samotný základ právní úpravy svobodného přístupu veřejnosti k informacím, což je vzhledem k zaměření Žadatele a k jeho dlouhodobé činnosti překvapivé.

[11] Lze tedy shrnout, že vzhledem ke skutečnosti, že Žadatel po obdržení výzvy k upřesnění Žádosti sdělil, že trvá na původním požadavku, aniž by jakýmkoli způsobem Žádost doplnil či upřesnil v souladu s informacemi a poučeními uvedenými ve výzvě k upřesnění Žádosti, pročez Žádost v předložené podobě je natolik obecná, že není zřejmý konkrétní okruh informací, jehož poskytnutí je ze strany Žadatele vyžadováno, nezbývalo Povinnému subjektu jiné řešení než v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Žádost žadatele ve znění Upřesnění odmítnout. Ostatně takové vyřízení žádosti je předpokládáno též v komentářové literatuře, viz k tomu Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 702, odst. 14.



### **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve smyslu § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání. Odvolání se podává u Povinného subjektu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí a rozhoduje o něm představenstvo Povinného subjektu.

