



Městský soud v Praze

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2 – Vinohrady

Vaše č. j.: 10 A 129/2018–20

Praha, 12. 10. 2018

Žalobce: Mgr. Josef Krysl, [REDACTED]

[REDACTED]

zastoupen Mgr. Bc. Lukášem Topinkou, advokátem, ev. č. ČAK: 16217

se sídlem Spálená 97/29, 110 00 Praha 1

Žalovaná: Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČ: 28533062,

se sídlem Praha 3 – Žižkov, Olšanská 2666/7, PSČ 130 00

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl B, vložka 15071

*zastoupena Bc. Tomášem Kalivodou, předsedou představenstva,
a Ing. Zdeňkem Zábojníkem, místopředsedou představenstva*

Věc: Vyjádření žalované k žalobě ze dne 27. 8. 2018

Dvojmo

Přílohy:

- *spisový materiál k žádosti žalobce ze dne 24. 5. 2018 o poskytnutí informací*
- 1. Dne 13. 9. 2018 byla žalované doručena žaloba žalobce ze dne 27. 8. 2018 (dále jen „**Žaloba**“) proti rozhodnutí představenstva žalované ze dne 26. 7. 2018 (dále jen „**Napadené rozhodnutí I**“) o zamítnutí odvolání žalobce ze dne 19. 6. 2018 (dále jen „**Odvolání**“) a o potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 6. 6. 2018, č. j. SŘ-Re/6/2018, INF-2/18 (dále jen „**Napadené rozhodnutí II**“) o částečném odmítnutí žádosti žalobce ze dne 24. 5. 2018 o poskytnutí informací (dále jen „**Žádost**“), společně s přípisem zdejšího soudu ze dne 12. 9. 2018, č. j. 10 A 129/2018–20, kterým byla žalovaná vyzvána, aby se do jednoho měsíce ode dne doručení spolu s předložením spisového materiálu písemně vyjádřila k přiložené Žalobě. Žalovaná tak činí tímto podáním.
- 2. Napadeným rozhodnutím II bylo odmítnuto poskytnutí informací žalobci podle bodu 1) Žádosti [*„Žádám o zaslání elektronické nebo písemné kopie účetní knihy, která obsahuje všechny účetní případy související s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad (provozovaných pod názvem „Trhy na Jiřáku“), za rok 2017.“*]
- a bodu 2) Žádosti [*„V případě, že není vedena samostatná systematicky oddělená účetní kniha obsahující účetní případy související s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad, žádám o zaslání extraktu všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad za rok 2017.“*]. Napadeným rozhodnutím II byla naopak poskytnuta informace podle bodu 3) Žádosti [*„V případě, že není objektivně možné pořídít extrakt účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad, žádám o poskytnutí přesné*

informace, jaký software (název programu, číslo licence, verzi softwaru) používá Vaše společnost pro evidenci účetních případů.“].

3. Odmítnutí poskytnutí informace podle bodu 1) Žádosti odůvodnila žalovaná v Napadeném rozhodnutí II tak, že **nedisponuje účetní knihou, která by obsahovala všechny účetní případy související s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad za rok 2017, ani nevede samostatnou systematicky oddělenou účetní knihu související s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad, tudíž nemá požadované informace k dispozici ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a tímto je splněn důvod pro odmítnutí tohoto bodu Žádosti o poskytnutí informací dle § 2 odst. 4 InfZ.** Odmítnutí poskytnutí informace podle bodu 2) Žádosti odůvodnila žalovaná v Napadeném rozhodnutí II tak, že **podstatou požadavku žalobce („extrakt všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad za rok 2017“)** je taktéž vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, neboť žalobce v podstatě požaduje poskytnutí specializované účetní knihy pro jeden konkrétní projekt, jen ji v tomto případě nazývá neurčitým pojmem „extrakt“, přičemž takovou účetní knihou, respektive takovým „extraktem“ žalovaná jako povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, jedná se o neexistující informaci a tento bod Žádosti musí taktéž být v souladu s judikaturou správních soudů odmítnut podle § 15 odst. 1 InfZ.

4. Žalobce v Odvolání nijak své požadavky blíže neosvětlil, pouze uvedl, že je zjevné, co požadavkem na „*extrakt všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad*“ myslel, přičemž uvádí, že minil „*poskytnutí informací, že kterých je možné dovodit, jaké příjmy povinný subjekt z provozu Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad získal, a jaké měl v souvislosti s provozem tržště vydaje*“. K tomu žalovaná v Napadeném rozhodnutí I uvedla, že **pojem**

informace podle § 3 odst. 3 InfZ je natolik široký („jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“), že není vůbec jasné, informace jakého druhu žalobce chtěl po žalované poskytnout.

5. Žalovaná nemá důvod se odchýlit od argumentace uvedené v Napadeném rozhodnutí I a Napadeném rozhodnutí II, na tomto místě tak na tato rozhodnutí odkazuje. **Ostatně žalobce nijak své argumenty v Žalobě nerozvádí a pouze opakuje tvrzení zmíněná v Odvolání.** Žalobce se zejména odvolává na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011–67, který se ale z podstaty věci na projednávanou věc nevztahuje.

6. Žalovaná považuje za zcela nemístné náznaky ze strany žalobce, že by se měla snad dopouštět jakékoli trestné činnosti. Žalobce jako advokát by si měl být vědom následků neuváženého a ničím nepodloženého obvinění z trestného činu. **Žalovaná přitom upozorňuje, že nemá žádnou zákonnou povinnost vést účetní knihu specificky pro konkrétní jednu záležitost, jako v tomto případě provoz Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad za rok 2017.** Podle § 13 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, účetní jednotky účtují, pokud tento zákon nestanoví jinak: a) v deníku (denících), v němž účetní zápisy uspořádají z hlediska časového (chronologicky) a jímž prokazují zaúčtování všech účetních případů v účetním období, b) v hlavní knize, v níž účetní zápisy uspořádají z hlediska věcného (systematicky), c) v knihách analytických účtů, v nichž podrobně rozvádějí účetní zápisy hlavní knihy, d) v knihách podrozvahových účtů, ve kterých se uvádějí účetní zápisy, které se neprovádějí v účetních knihách podle písmen a) a b). **Žalobce ostatně skutečnost, že žalovaná fakticky nedisponuje takovou účetní knihou, a tudíž ji z podstaty věci nemůže žalobci poskytnout, nijak konkrétně v Odvolání ani v Žalobě nenapadá.**

7. Výše uvedené je možno vztáhnout i na případ „extraktu“ požadovaného ze strany žalobce. **Neexistuje obecně závazný právní předpis, který by ukládal žalované povinnost disponovat jakýmkoli „extraktem“ všech účetních případů týkajících se konkrétní jedné akce, v tomto případě provozu Farmářského tržišť Jiřího z Poděbrad za rok 2017. Pokud tedy ani takový extrakt neexistuje, z logiky věci jej ani nemůže mít žalovaná k dispozici. Žalobce ani nikde neuvádí, jaké zákonné náležitosti by měl takový extrakt mít, co by mělo být jeho obsahem a jakou by měl mít formu, mimoto sám již v Žádosti připouští, že takový extrakt neexistuje, viz bod 3) Žádosti citovaný výše.**

8. K tomu žalovaná ještě doplňuje, že systém poskytování informací veřejnými institucemi (povinnými subjekty podle § 2 InfZ), není postaven na tom, že by povinné subjekt musely vždy za každou cenu vyhovět jakékoli žádosti o poskytnutí informací. **Právo na informace není zcela bezbřehé a podléhá procesním a hmotněprávním pravidlům zakotveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Nejen povinný subjekt, ale též jakýkoli žadatel o poskytnutí informací (včetně žalobce) musí tato pravidla dodržet. Každý žadatel má povinnost jasně a srozumitelně formulovat, čeho se domáhá, a musí po konkrétním povinném subjektu z podstaty věci požadovat takové informace, které má povinný subjekt k dispozici, a to už z toho prostého důvodu, aby povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím měl možnost žadateli vyhovět a informace mu poskytnout. Tyto předpoklady v projednávané věci naplněny nebyly, a proto bodům 1) a 2) Žádosti nemohlo být vyhověno.**

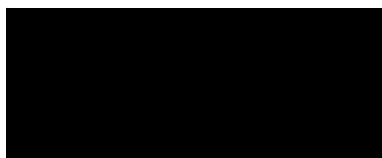
9. Napadené rozhodnutí I a Napadené rozhodnutí II jsou proto na základě všech výše zmíněných argumentů odůvodněná a věcně správná a žalované nezbylo, než poskytnutí informací podle bodů 1) a 2) Žádosti odmítnout. Žalovaná ještě podotýká, že postupuje hospodárně a šetří náklady, když nemá právního zástupce

pro toto řízení, naopak žalobce, ač je sám advokát (ev. č. ČAK: 17142, IČ: 87199386), a tedy osoba práva znalá, tak si právního zástupce zvolil, jedná se však pouze o formální zastupování, jelikož v Žalobě jsou uvedeny stejné argumenty jako v Odvolání (které si žalobce psal sám, bez právního zástupce), aniž by byly v jakémkoli směru doplněny.

10. **Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům tak žalovaná považuje Žalobu za nedůvodnou a ve smyslu § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje zdejšímu soudu, aby vydal rozsudek, kterým bude Žaloba zamítnuta.**

Příloha: Úplný spisový materiál

S úctou



Bc. Tomáš Kalivoda

předseda představenstva



Ing. Zdeněk Zábojník

místopředseda představenstva

Správa zbytkového majetku
MČ Praha 3 a.s.
Olšanská 2666/7, 130 00 Praha 3
IČ: 285 33 062

-5-