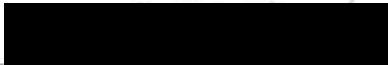


Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.
Olšanská 2666/7
Praha 3 – Žižkov, 130 00

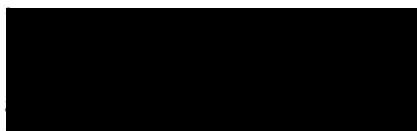
Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. Početna
Došlo: 13 -04- 2018



V Praze dne 11.04. 2018

sp.zn. INF-1/18

Žadatelka: **Aneta Švehlová**



Věc: Odvolání k Městské části Praha 3, IČ: 000 63 517 proti rozhodnutí o neposkytnutí požadovaných informací, formálně označených jako „Odpověď na dotaz“;

Tímto podávám odvolání podle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb.(zákon dále jen „ZOSPI“) proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. (dále jen „**povinný subjekt**“), vedeném pod sp.zn. INF-1/18 ze dne 03.04.2018, kterým mi bylo odepřeno mé právo na informace.

I.

Původní žádost

1. Dne 17.03. 2018 jsem v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požádala povinný subjekt o poskytnutí informace:

„Sdělte prosím přesnou výši (úhrn) všech příjmů a výdajů plynoucích z provozu farmářských trhů na Jiřáku, tzv. „Trhů Jiřák“, za rok 2017. Pokud máte k dispozici specifickou (vztahující se výhradně k trhům) výsledovku a rozvahu, poskytněte prosím tyto dokumenty.“

2. Požádala jsem o poskytnutí informací v elektronické podobě na uvedený e-mail.

II.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

1. Povinný subjekt svým rozhodnutím č.j. INF-1/18 z 03.04. 2018 rozhodl odepřít všechny požadované informace. Jako důvod přitom použil zcela vágní ekvilibristiku, kdy uvedl, že účetní bilance projektu Trhů Jiřák je zahrnuta v účetní závěrce společnosti, která ukazuje, jakého hospodářského výsledku společnost dosáhla za dané období.
2. Nemohu se ubránit dojmu, že takto formulovaná odpověď hraničí buď s diletantismem, nebo se jedná o zcela úmyslné mlžení.

3. Pokud bych měla k danému způsobu takzvané odpovědi vytvořit analogii dialogu ve sféře běžných mezilidských vztahů, tak vyřízení mého dotazu probíhalo takto: „Tazatel: Kolik je prosím tě hodin? Povinný subjekt: To ti neřeknu, ale celý den má 24 hodin“
4. Považuji rovněž za velmi zvláštní skutečnost, že formální označení vyřízení dotazu je nadepsáno jako „Odpověď na dotaz“, ačkoliv se svým obsahem jedná o odmítnutí žádosti. Opět si nejsem jistá, zda se jedná o snahu povinného subjektu o zmatení tazatele, nebo neznalost elementárních principů veřejné správy (zásada určitosti), nicméně vězte, že pokud nedostanu relevantní odpověď, na kterou mám zákonný nárok, bude mým dalším krokem podání žaloby.

III. Odvolání

1. Tímto podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci. Odmítnutí poskytnutí informací se neopírá o žádný zákonný důvod.
2. V případě požadovaných informací se nejedná o utajované informace ve smyslu ust. § 7, ZOSPI, rovněž se nejedná o informace týkající se osobnosti a projevu osobní povahy ve smyslu ust. §8a, taktéž se nejedná o ochranu obchodního tajemství ve smyslu ust. 9, ZOSPI nebo ochranu důvěrnosti majetkových poměrů ve smyslu ust. § 10, ZOSPI, a v poslední řadě se nejedná o žádný z dalších důvodů uvedených v ust. § 11, ZOSPI.
3. Odmítnutí žádosti nad to ani nesplňuje požadavky ust. § 15, odst. 1 ZOSPI, byť materiálně se jedná svou povahou o odmítnutí a je třeba v souladu s judikaturou a principy správního práva podání vždy posuzovat dle svého obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno (viz § 37, odst. 1, správního řádu).

IV. Návrh

S ohledem na uvedené důvody navrhuji, aby povinný subjekt buď zrušil své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověl ve smyslu § 87 SpŘ, anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání, případně aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám.

S pozdravem



Aneta Švehlová