



Správa zbytkového majetku
MČ Praha 3

Vážený pan
Mgr. Josef Krysl

Vaše značka
Dopis ze dne 23.5.2018

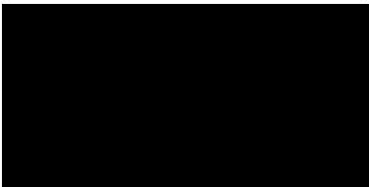
Naše značka
SŘ-Ře/7/2018,
INF – 2/18

Datum
26.7.2018

Vážený pane magistře,

V příloze Vám zasílám Rozhodnutí představenstva společnosti SZM MČ Praha 3 a.s. týkající se Vašeho odvolání ze dne 23.5.2018 proti rozhodnutí naší společnosti o částečném odmítnutí poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ.

S pozdravem



Dana Holzkněchtová
ředitelka společnosti

Správa zbytkového majetku
MČ Praha 3 a.s.
Olšanská 2666/7, 130 00 Praha 3
IČ: 285 33 062
-5-

Rozhodnutí

Představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., IČO: 28533062, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Olšanská 2666/7, PSČ 130 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15071 (dále jen „**Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s.**“), jako odvolací orgán ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“, nebo „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“),

rozhodlo v souladu s § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), o odvolání tazatele, pana Mgr. Josefa Krysla, dat. nar. 12. 11. 1986, trvale bytem: Šumavská 1119/24, 120 00 Praha 2, ID schránky: t53srhb, ze dne 19. 6. 2018 podle § 16 odst. 1 InfZ (dále také jen „**Odvolání**“) proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ ze dne 6. 6. 2018 (dále také jen „**Napadené rozhodnutí**“) o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 24. 5. 2018

t a k t o :

- I. **O d v o l á n í t a z a t e l e Mgr. Josefa Krysla ze dne 19. 6. 2018 proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 6. 6. 2018 o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 24. 5. 2018 s e z a m í t á .**
- II. **R o z h o d n u t í společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. ze dne 6. 6. 2018 o částečném odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací ze dne 24. 5. 2018 s e p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Posouzení příslušnosti

1. Představenstvu společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. bylo ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ předloženo Odvolání, kterým tazatel brojil proti Napadenému rozhodnutí, kterým byla částečně odmítnuta žádost tazatele o poskytnutí informací ve smyslu § 13 InfZ. Tazatel označil toto své podání jako „*Odvolání k Městské části Praha 3*“.
2. Vzhledem k takovému označení se nejprve představenstvo jako předběžnou otázkou muselo zabývat tím, zda je dána jeho příslušnost k rozhodnutí o odvolání ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ a § 20 odst. 5 InfZ, a tedy zda o takto označeném Odvolání může rozhodovat.
3. Podle § 16 odst. 2 InfZ platí, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Podle § 20 odst. 5 InfZ platí, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti ten, kdo stojí v čele povinného subjektu.
4. Povinným subjektem je v tomto případě společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako subjekt naplňující znaky veřejné instituce podle § 2 odst. 1 InfZ. Z judikatury Ústavního soudu (konkrétně z nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06, následovaného v oblasti správního soudnictví rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009–93, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 1972/2010) plyne celkem pět podmínek, při jejichž splnění se jedná o veřejnou instituci mající postavení povinného subjektu v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím:
 - a) způsob vzniku (zániku) instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu),
 - b) hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát, respektive územní samosprávný celek, či nikoli),

- c) subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem, respektive územním samosprávným celkem, či nikoli),
- d) existence či neexistence dohledu státu či územního samosprávného celku nad činností instituce a
- e) veřejný nebo soukromý účel instituce.

Lze shrnout, že z výše uvedených hledisek je nepochybné, že společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako akciová společnost založená městskou částí (což se projevuje veřejný prvek v oblasti kontroly, dohledu, kreace orgánů či účelu) je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ. K tomuto lze dále odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2008, č. j. 8 As 57/2006–67, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 1688/2008, v němž se Nejvyšší správní soud zabýval právní otázkou, zda do režimu § 2 odst. 1 InfZ spadá i akciová společnost založená městem, přičemž dospěl k závěru, že ano.

5. Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. je akciovou společností [obchodní korporací – kapitálovou společností ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“)], jejímž jediným akcionářem (společníkem) je Městská část Praha 3. Podle rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (konkrétně viz rozsudek NSS ze dne 1. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015–84, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 3405/2016) není odvolacím orgánem akciové společnosti pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím jediný akcionář této společnosti (v projednávané věci tedy Městská část Praha 3), nýbrž ten orgán, který povinný subjekt řídí, tedy u akciové společnosti ve smyslu § 435 odst. 1 ZOK představenstvo jako statutární orgán.
6. Městská část tudíž není nadřízeným orgánem povinného subjektu ve smyslu § 20 odst. 5 InfZ a představenstvo společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. je tedy příslušným orgánem k projednání a rozhodnutí o Odvolání (odvolacím orgánem ve smyslu § 20 odst. 5 InfZ). Tazatel (odvolatel) tak nepostupoval správně, pokud v Odvolání uvedl, že by mělo být Odvolání postoupeno Městské části Praha 3. Společnost Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako povinný subjekt tedy postupovala správně, když Odvolání

postoupila spolu s příslušným spisem představenstvu, a nikoli Městské části Praha 3, jak uváděl tazatel.

7. Nutno přitom podotknout, že tazatel zcela ignoroval poučení o opravném prostředku v Napadeném rozhodnutí, jelikož o skutečnosti, že o případném odvolání proti rozhodnutí společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím rozhoduje představenstvo této společnosti, byl tazatel v Napadeném rozhodnutí výslovně poučen. Představenstvo přesto posoudilo Odvolání v celém kontextu a vzhledem k zásadě vstřícnosti v organizace veřejné správy (viz § 4 odst. 1 SŘ, v němž je uvedeno, že veřejná správa je službou veřejnosti a že každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc) postupovalo ve prospěch tazatele a Odvoláním se dále zabývalo.

II.

Posouzení dalších náležitostí Odvolání

8. Představenstvo tedy dále přistoupilo ke zkoumání formálních a obsahových náležitostí Odvolání. Podle § 82 odst. 1 SŘ platí, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 SŘ platí, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 SŘ a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

9. Odvolání obsahuje označení tazatele (odvolatele), označení správního orgánu, jemuž je určeno, směřuje proti jedinému výroku Napadeného rozhodnutí, kterým bylo podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuto poskytnutí informací podle bodu 1) a bodu 2) žádosti tazatele ze dne 24. 5. 2018. Odvolání je odůvodněno tak, že povinný subjekt, jehož samotným důvodem existence je řádná správa majetku městské části, který je povinen vést řádné účetnictví a který je profesionálním zpracovatelem účetnictví, musí disponovat informacemi o tom, jakým způsobem hospodaří v rámci organizování projektu Farmářské tržiště Jiřího z Poděbrad, přičemž je-li důvodem odmítnutí poskytnutí informace skutečnost, považoval tazatel tento důvod za účelový, když dovozuje, že za použití gramaticko-sémantických pravidel je nutné dospět k závěru, že předmětem žádosti je poskytnutí informací, ze kterých je možné dovodit, jaké příjmy povinný subjekt z provozu Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad získal a jaké měl v souvislosti s provozem tržiště výdaje. Odvolání taktéž obsahuje určení, čeho se tazatel domáhá, tedy buďto zrušení Napadeného rozhodnutí autoremedurou podle § 87 SŘ, nebo zrušení Napadeného rozhodnutí nadřízeným orgánem a vrácení k novému projednání, anebo převzetí věci nadřízeným orgánem a poskytnutí požadovaných informací samotným nadřízeným orgánem.
10. Odvolání naplňuje předpoklady uváděné v § 82 odst. 1 a 2 SŘ (s přihlédnutím k chybnému označení odvolacího orgánu ze strany tazatele, což představenstvo posuzovalo *in favorem* tazatele, viz výše) tak, aby mohl být proveden odvolací přezkum ze strany představenstva. Představenstvo tedy dále přistoupilo k věcnému přezkumu Odvolání.

III.

Posouzení Odvolání po věcné stránce

11. Napadeným rozhodnutím bylo odmítnuto poskytnutí informací podle bodu 1) [*„Žádám o zaslání elektronické nebo písemné kopie účetní knihy, která obsahuje všechny účetní případy související s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad (provozovaných pod názvem „Trhy na Jiřáku“), za rok 2017.“*] a bodu 2) [*„V případě, že není vedena samostatná systematicky oddělená účetní kniha obsahující účetní případy související*

s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad, žádám o zaslání extraktu všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad za rok 2017.“] žádosti tazatele ze dne 24. 5. 2018.

12. Odmítnutí poskytnutí informace podle bodu 1) žádosti odůvodnil povinný subjekt tak, že nedisponuje účetní knihou, která by obsahovala všechny účetní případy související s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad za rok 2017, ani nevede samostatnou systematicky oddělenou účetní knihu související s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad, tudíž nemá požadované informace k dispozici ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, a tímto je splněn důvod pro odmítnutí žádosti tazatele o poskytnutí informací dle § 2 odst. 4 InfZ.
13. K tomu představenstvo uvádí, že pokud neexistuje účetní kniha, která by obsahovala všechny účetní případy související s provozem Farmářského tržště Jiřího z Poděbrad za rok 2017, **požaduje tazatel poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, respektive by musel požadovanou informaci (specifickou účetní knihu zaměřenou speciálně na organizaci určitého projektu) vytvořit ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.**
14. V projednávané věci proto není podstatné, zda povinný subjekt je povinen řádně vést účetnictví, což ostatně není ani předmětem odvolacího přezkumu v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodující pro projednávanou věc je, že požadovaná samostatná účetní kniha objektivně neexistuje a povinný subjekt není povinen takovou požadovanou speciální účetní knihu podle požadavků tazatele vytvořit, a tudíž ji z podstaty věci není možno tazateli poskytnout.
15. Ve smyslu judikatury správních soudů se tak jedná o faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace, přičemž **povinný subjekt nemá jinou možnost, než žádost o neexistující informaci odmítnout, a to z důvodu zachování práv žadatele o informaci na použití řádného opravného prostředku v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. k odvolání ve smyslu § 16 InfZ (viz k tomuto např. rozsudek**

Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007–61, kde bylo mimo jiné uvedeno: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá...“, nebo dále rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 8/2009-34: „Soud dospěl k závěru, že námitka je důvodná, neboť povinný správní orgán postupoval v rozporu se zákonem o poskytnutí informací, pokud k žádosti žalobce o zaslání požadované emailové korespondence pouze dopisem ze dne 2. 10. 2008 žalobci sdělil, že požadované informace nemá k dispozici, z čehož jednoznačně vyplývá závěr, že povinný subjekt emailovou korespondenci žalobci neposkytl. Tento postup je ale v rozporu se smyslem citovaných ustanovení, když podle § 15 odst. 1 je povinný subjekt povinen v případě nevyhovění žádosti, byť i jen zčásti, vydat rozhodnutí o jejím odmítnutí. V daném případě povinný subjekt žalobci požadovanou informaci – zaslání konkrétní emailové korespondence – neposkytl, ale v rozporu se zákonem žádost neodmítl, naopak napsal žalobci sdělení nazvané „Emailová korespondence ing. Venclíka“ – poskytnutí informace“, ve které mu pouze sdělil, že mu požadovanou informaci nemá k dispozici. Pokud tady povinný subjekt, ač žádosti žalobce nevyhověl, nevydal v souladu s § 15 odst. 1 SvInf rozhodnutí o odmítnutí, proti kterému by žalobce mohl podat odvolání, došlo tímto postupem skutečně ke zkrácení práv žalobce.“).

16. Pokud jde o bod 2) žádosti tazatele o poskytnutí informací, je podstatou požadavku tazatele (vytvoření extraktu všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad za rok 2017) **zase vytvoření nové informace** ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Tazatel tedy jinými slovy opět požaduje poskytnutí specializované účetní knihy pro jeden konkrétní projekt, jen ji v tomto případě nazývá extraktem. Jak je uvedeno výše, jestliže takovou účetní knihou či takovým extraktem povinný subjekt nedisponuje, jedná se o neexistující informaci a žádost o takovou informaci musí být v souladu s citovanou judikaturou správních soudů odmítnuta podle § 15 odst. 1 InfZ. V podrobnostech je tak možno odkázat na výše uvedenou argumentaci.

17. Zcela na místě je též poznámka povinného subjektu o nesrozumitelnosti žádosti tazatele. Tazatel v Odvolání uvedl, že je zjevné, co požadavkem na „*extrakt všech účetních případů souvisejících s provozem Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad*“ myslel, přičemž uvádí, že minil „*poskytnutí informací, že kterých je možné dovodit, jaké příjmy povinný subjekt z provozu Farmářského tržiště Jiřího z Poděbrad získal, a jaké měl v souvislosti s provozem tržiště výdaje*“. Tím však k vysvětlení nikterak nepřispěl. Pojem informace podle § 3 odst. 3 InfZ je natolik široký (jde o jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, samozřejmě za předpokladu, že vůbec takový obsah existuje, viz výše), že není vůbec jasné, jakého druhu by měly požadované informace být či v jaké podobě a struktuře by měly být zpracované. Není tak vůbec zřejmé, co všechno by tazatel chtěl v rámci ekonomické situace a vnějších vztahů povinného subjektu poskytnout.
18. Vzhledem k tomu, že Napadené rozhodnutí je nutno považovat ve zkoumaném rozsahu za odůvodněné a věcně správné, nezabývalo se představenstvo dalšími případnými aspekty týkajícími se žádosti tazatele a Odvolání, které by již na rozhodnutí ve věci neměly vliv.

IV.

Rozhodnutí o Odvolání

19. Pokud jde o samotné rozhodnutí odvolacího orgánu o odvoláních v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou zde plně aplikovatelná ustanovení § 90 odst. 1 a 5 SŘ a § 92 SŘ (viz k tomuto Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 843). **Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům je Napadené rozhodnutí ve všech výrocích věcně správné, odvolací orgán proto neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 SŘ a ve smyslu § 90 odst. 5 SŘ Odvolání zamítnul a Napadené rozhodnutí potvrdil.**

P o u č e n í :


Proti tomuto rozhodnutí představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolacího orgánu ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ se nelze dále odvolat. Toto rozhodnutí nabývá právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli (tazateli).

Bc. Tomáš Kalivoda v.r.
předseda představenstva

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí představenstva společnosti Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s. jako odvolacího orgánu ve smyslu § 16 odst. 2 InfZ se nelze dále odvolat. Toto rozhodnutí nabývá právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli (tazateli).


Bc. Tomáš Kalivoda
předseda představenstva


Ing. Zdeněk Zábojník
místopředseda představenstva



Dodejka datové zprávy

Věc: RE:Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace
ID zprávy: 594938643
Typ zprávy: Poštovní datová zpráva
Stav zprávy: Dodaná
Datum a čas dodání: 27. 7. 2018 v 11:57:39

Odesílatel: Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., Olšanská 2666/7, 13000
Praha 3, CZ
ID schránky: 4kcget7
Typ schránky: Právnická osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Adresát: Josef Krysl, [REDACTED]
ID schránky: [REDACTED]
Typ schránky: Fyzická osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: SŘ-Re/7/2018
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: SŘ-Re/6/2018, INF-2/18
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

27. 7. 2018 v 11:57:39 EV0: Datová zpráva byla podána.
27. 7. 2018 v 11:57:39 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.



Doručenka datové zprávy

Věc: RE:Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace
ID zprávy: 594938643
Typ zprávy: Poštovní datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 27. 7. 2018 v 12:56:04

Odesílatel: Správa zbytkového majetku MČ Praha 3 a.s., Olšanská 2666/7, 13000
Praha 3, CZ
ID schránky: 4kcget7
Typ schránky: Právnícká osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Adresát: Josef Krysl, [REDACTED]
ID schránky: [REDACTED]
Typ schránky: Fyzická osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: SŘ-Ře/7/2018
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: SŘ-Re/6/2018, INF-2/18
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

27. 7. 2018 v 11:57:39 EV0: Datová zpráva byla podána.
27. 7. 2018 v 11:57:39 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
27. 7. 2018 v 12:56:04 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-